

پیوست ۵: کاربرد ارزیابی سند راهبردی مؤسسات آموزشی، پژوهشی و پارک‌های علم و فناوری

| نام مؤسسه: | تاریخ دریافت سند جهت ارزیابی: | تاریخ ارسال ارزیابی: | ارزیابان سند: |
|------------|-------------------------------|----------------------|---------------|
| [Title] | | | |

جدول ۱. شناسنامه سند راهبردی و اطلاعات عمومی

برخی موارد مختص دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی‌اند.

| ردیف | عنوان | توضیح / مقدار |
|------|---|-----------------------------------|
| ۱ | سال تأسیس مؤسسه | |
| ۲ | تعداد و عناوین دانشکده، مرکز پژوهشی و پردیس موجود | |
| ۳ | رتبه مؤسسه در ISC به تفکیک (بازه -۱۳۹۹-۱۴۰۰) ^۱ | آموزش: |
| | | پژوهش: |
| | | فناوری و نوآوری: |
| | | بین‌المللی سازی: |
| | | اثرگذاری اقتصادی: |
| | | خدمات اجتماعی، زیرساخت و تسهیلات: |

¹ <https://ur.isc.ac/Home/RankIranUniv>

شیوه‌نامه تدوین سند راهبردی دانشگاه‌ها، مؤسسات پژوهشی و پارک‌های علم و فناوری
پیوست ۵: کاربرد ارزیابی سند راهبردی مؤسسات آموزشی، پژوهشی و پارک‌های علم و فناوری

| ردیف | عنوان | توضیح / مقدار |
|------|--|---|
| ۴ | جایگاه مؤسسه در رتبه‌بندی بین‌المللی | تایمز: |
| | | QS: |
| | | شانگهای: |
| | | سایمگو: |
| ۵ | تعداد کل دانشجویان / پژوهشگران به تفکیک | کاردانی : |
| | | کارشناسی (پیوسته - ناپیوسته): |
| | | کارشناسی ارشد: |
| | | دکتری تخصصی: |
| | | به تفکیک گروه‌های عمده تحصیلی / پژوهشی: |
| | | روزانه: |
| | | شبانه: |
| | | پردیس: |
| | | فراگیر: |
| | | نیمه حضوری: |
| | | الکترونیکی (غیر حضوری): |
| | | بین‌المللی: |
| | | ۶ |
| ۷ | تعداد اعضای هیئت علمی تمام‌وقت به تفکیک مرتبه علمی | مربی آموزشیار و مربی : |
| | | استادیار: |
| | | دانشیار: |

شیوه‌نامه تدوین سند راهبردی دانشگاه‌ها، مؤسسات پژوهشی و پارک‌های علم و فناوری
پیوست ۵: کاربرد ارزیابی سند راهبردی مؤسسات آموزشی، پژوهشی و پارک‌های علم و فناوری

| ردیف | عنوان | توضیح / مقدار |
|------|--|---|
| | | استاد / استاد تمام: |
| ۸ | تعداد کارکنان غیر هیئت علمی به تفکیک نوع قرارداد | رسمی/پیمانی: قراردادی: شرکتی: |
| ۹ | آخرین اعتبار مصوب (آخرین سال) | اعتبار هزینه‌ای: اعتبار تملک دارایی‌های سرمایه‌ای: |
| ۱۰ | درصد تخصیص اعتبار مصوب (تحقق یافته آخرین سال) | اعتبار هزینه‌ای: اعتبار تملک دارایی‌های سرمایه‌ای: |
| ۱۱ | درآمد اختصاصی (آخرین سال) | مصوب: درصد وصول: |
| ۱۲ | نام رئیس مؤسسه | |
| ۱۳ | شماره تماس رئیس مؤسسه | |
| ۱۴ | نام نماینده معرفی شده | |
| ۱۵ | شماره تماس نماینده | |

جدول ۲. ارزیابی تخصصی سند راهبردی

✓ ردیف‌های زیر، لزوماً نبایستی سرفصل‌های مجزایی در سند راهبردی یا سند مطالعات پشتیبان باشند، بلکه مهم انعکاس دلالت‌های آن در رویه تدوین و محتوای برنامه‌های راهبردی است.

| مقوله ارزیابی | ردیف | ملاک‌ها | نتیجه ارزیابی | توضیحات تکمیلی | پاسخ مؤسسه پس از اعمال و اصلاح |
|---|------|---|---|----------------|--------------------------------|
| نکات شکلی، ویرایشی و نگارشی | ۱ | توجه به اصول صحیح نگارش متن و شکلی (تیتربندی منسجم، تصاویر، جداول و ...) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۲ | کیفیت تکمیل ضmannم / پیوست‌های ابلاغی | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| نکات روش‌شناسی و فرایند برنامه‌ریزی راهبردی | ۳ | تشریح نحوه تدوین سند راهبردی به صورت معتبر، یکپارچه، نظام‌مند و منسجم (لازم به ذکر است متودولوژی خاصی مد نظر نیست اما باید شواهدی از فرایند علمی و ایجاد اجماع میان ذی‌نفعان کلیدی وجود داشته باشد) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |

| مقوله ارزیابی | ردیف | ملاک‌ها | نتیجه ارزیابی | توضیحات تکمیلی | پاسخ مؤسسه پس از اعمال و اصلاح |
|---------------|------|---|---|----------------|--------------------------------|
| | ۴ | توجه به تحولات و تغییرات آینده (با بهره‌مندی از روش‌های آینده‌پژوهی نظیر تحلیل روند یا غیره) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۵ | توجه به مسئولیت‌پذیری اجتماعی، نگاه آمایشی و مأموریت‌گرایی تخصصی در منطقه (توسعه مأموریت‌گرا، هدفمند و آمایشی در مقایسه با مؤسسات رقیب) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۶ | توجه به ویژگی‌های ممتاز، منحصر و مزیت‌های رقابتی خود در جهت‌گیری‌های راهبردی (ارزش‌ها، مأموریت، چشم‌انداز، اهداف، راهبردها و اقدامات راهبردی) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۷ | تناسب، هماهنگی و همگرایی محتوایی میان اجزای جهت‌گیری راهبردی یا بخش‌های سند شامل ارزش‌ها، آرمان‌ها، شعار، مأموریت یا رسالت*، چشم‌انداز*، اهداف* | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |

| مقوله ارزیابی | ردیف | ملاک‌ها | نتیجه ارزیابی | توضیحات تکمیلی | پاسخ مؤسسه پس از اعمال و اصلاح |
|---------------|------|---|---|----------------|--------------------------------|
| | | راهبردها* و برنامه‌های اقدام* (وجود موارد ستاره‌دار الزامی است) | | | |
| | ۸ | توجه به سازوکارهای نظارتی و کنترل مستمر پیشرفت برنامه‌ها (معیارهای سنجش، روش‌های نظارت و ارزیابی، تشخیص موانع، تعیین مسئولین و ... برای پایش و ضمانت اجرای مؤثر برنامه‌ها) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۹ | توجه به انتظارات ذینفعان بیرونی و درونی فعال در روند تدوین، اجرا و تحقق برنامه‌ها به صورت همکارانه و بین‌بخشی (مشارکت هیئت رئیسه، مدیران، اعضای هیات علمی، کارکنان/یاوران علمی، دانشجویان، پژوهشگران، مردم منطقه، صنعت و ...) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۱۰ | توصیف نشانگرها و شاخص‌های عملکردی برای تبیین شکاف | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |

| مقوله ارزیابی | ردیف | ملاک‌ها | نتیجه ارزیابی | توضیحات تکمیلی | پاسخ مؤسسه پس از اعمال و اصلاح |
|-----------------------|------|---|---|----------------|--------------------------------|
| نکات تحلیلی و محتوایی | | وضعیت فعلی با وضعیت مطلوب (گردآوری داده و تحلیل اطلاعات) | | | |
| | ۱۱ | توجه به تجارب و درس از موفقیت‌ها و شکست‌های قبلی در سندنویسی، نظامات مدیریتی و برنامه‌های راهبردی (نگاه آسیب‌شناسانه و حل مسأله) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۱۲ | تعیین نحوه تخصیص منابع مالی و غیرمالی (بر اساس شرایط محتمل و واقع‌بینانه محیط آینده) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۱۳ | پیش‌بینی سازوکار به‌روزرسانی و بازنگری سند با هدف حفظ پویایی و انعطاف‌پذیری متناسب با محیط درونی و بیرونی جدید | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۱۴ | انطباق جهت‌گیری‌های راهبردی شامل ارزش‌ها، آرمان‌ها، شعار، مأموریت یا رسالت، چشم‌انداز، اهداف، راهبردها و اقدامات راهبردی با محتوای اسناد بالادستی | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |

| مقوله ارزیابی | ردیف | ملاک‌ها | نتیجه ارزیابی | توضیحات تکمیلی | پاسخ مؤسسه پس از اعمال و اصلاح |
|---------------|------|---|---|----------------|--------------------------------|
| | | و اولویت‌های عالی نظام علوم، تحقیقات و فناوری ^۲ (عدم وجود تناقض با آنها) | | | |
| | ۱۵ | واقع‌بینی در تعیین جهت‌گیری‌های راهبردی متناسب با ظرفیت‌های مؤسسه و محیط (بررسی محتوای ارزش‌ها، مأموریت، چشم‌انداز، اهداف، راهبردها و اقدامات راهبردی در نسبت با واقعیات محیطی، موانع احتمالی و اقتضائات مؤسسه) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |
| | ۱۶ | توجه به نوآوری در برنامه‌ریزی و مدیریت راهبردی و همچنین نظام حکمرانی مؤسسه (خلاقیات‌های مدیریتی، ایده‌های جدید حکمرانی و ...) | <input type="checkbox"/> قابل قبول <input type="checkbox"/> نیازمند اصلاح <input type="checkbox"/> بسیار ضعیف | | |

^۲ اشاره شده در شیوه‌نامه

نظر نهایی ارزیابان

با توجه به ارزیابی همه شاخص‌های فوق، نتیجه قضاوت کلی شما از این سند چیست؟

| ردیف | نتیجه قضاوت کلی سند | توضیحات خاص (اختیاری) | انتخاب یک گزینه |
|------|--|-----------------------|--------------------------|
| ۱ | سند مورد ارزیابی، حداقل اجزا و استانداردهای یک برنامه‌ریزی راهبردی را <u>ندارد</u> (خصوصاً بخش روش‌شناسی و محتوا). لذا پیشنهاد می‌شود بر اساس شیوه‌نامه مصوب، به طور اساسی مورد بازنگری و تدوین دوباره قرار گیرد. | | <input type="checkbox"/> |
| ۲ | سند مورد ارزیابی، به طور نسبی از استانداردهای یک برنامه‌ریزی راهبردی برخوردار است اما مطابق جدول ارزیابی تخصصی (بالا) با اشکالات زیادی روبرو است. پیشنهاد می‌شود جهت اصلاح اقتضایی، بهره‌مندی از مشاورین خبره و مرور دقیق شیوه‌نامه مصوب، بازگشت داده شود. مهم‌ترین حیطه اشکالات نیازمند کسب مشاوره، در بخش روبرو اشاره شده است. ← | | <input type="checkbox"/> |
| ۳ | سند مورد ارزیابی، از استانداردهای یک برنامه‌ریزی راهبردی برخوردار است و صرفاً اشکالات اندکی دارد. پیشنهاد می‌شود جهت اصلاح جزئی مطابق جدول ارزیابی تخصصی (بالا) بازگشت داده شود. | | <input type="checkbox"/> |
| ۴ | سند مورد ارزیابی، به طور کامل از استانداردهای یک برنامه‌ریزی راهبردی برخوردار است. پیشنهاد می‌شود به صورت مستقیم جهت تصویب و تأیید به مرکز هیأت امنای ارجاع داده شود. | | <input type="checkbox"/> |

توضیحات نهایی (اختیاری)

.....